



# TRYGHEDSUNDERSØGELSE

EFTERMÅLING OG PERSPEKTIV  
2008 - 2010

## **Kløver- Hvedemarken**

Netværkssekretariat for Sundhed og trivsel i boligområderne  
Sønderborg Andelsboligforening og Sønderborg Kommune  
Udarbejdet af Sundheds og trivselskonsulent Ruben Lindberg, februar/ marts 2010

1. Indledning .....	3
1.1. Baggrund .....	3
1.2. Et år er gået .....	3
2. Metode .....	5
2.1. Dataindsamling .....	5
2.2. Spørgeskemaundersøgelse .....	7
2.2.1. Spørgeskemaindhold .....	7
2.2.2. Gennemførelse – distribution og indsamling .....	8
2.2.3. Svarprocent .....	8
2.2.4. Repræsentativitet .....	9
2.2.5. Signifikans og generaliserbarhed .....	11
3. Analyse .....	12
3.1. Tryghedskarakteristik – status og perspektiv .....	12
3.1.1. Generel tryghed .....	12
3.1.2. Faktuel tryghed .....	13
3.1.3. Subjektiv tryghed .....	13
3.1.4. Potentiel forandring af tryghedsniveau og årsager herfor .....	14
3.1.5. Tilliden – før og nu .....	16
3.1.6. Opfølgende interviews med POA-aktører .....	18
3.2. Anmeldelser .....	20
3.3. Tryghedsindeks .....	22
3.3.1. Baggrund og opbygning .....	22
3.3.2. Samlet indeks .....	23
3.3.4. Kløver- Hvedemarken indeks 2008 og 2010 .....	25
3.3.5. Fra fire case-scenarier til endelig indeks .....	26
4. Konklusion .....	27
5. Litteratur .....	29
6. Bilag .....	30
A. Beskrivelse af POA-samarbejdet .....	30
B. Tryghedsindeks .....	31
b1. Elementer, faktorer og vægtning .....	31
b2. Anmeldelser samlet .....	31
b3. Anmeldelser vægtet .....	32
b4. Generel tryghed vægtet .....	34
b5. Subjektiv vægtet .....	34
b6. Faktuel tryghed vægtet .....	36
b7. Generel-, subjektiv-, faktuel tryghed 2010 – vægtet .....	38
b8. Opsamling – 2008 og 2010 .....	39
C. Fire case-scenarier og gennemsnit .....	40

## 1. Indledning

### 1.1. Baggrund

Som et led i den boligsociale indsats gennemførte ”Netværkssekretariat for sundhed og trivsel i boligområderne” – et samarbejde mellem Sønderborg Andelsboligforening og Sønderborg Kommune, støttet med midler fra Landsbyggefonden – i efteråret 2008 en beboerundersøgelse i fem udvalgte boligområder i Sønderborg by.<sup>1</sup> Formålet med beboerundersøgelsen ”Sundheds- og trivselsundersøgelse i boligområderne” var at få afdækket områdernes sociale kapital, de boligsociale udfordringer og beboernes egne ønsker og behov med særlig fokus på sundhed og trivsel.<sup>2</sup>

Et af temaerne i beboerundersøgelsen omhandlede en statuskarakteristik af trykhedsgraden og kriminaliteten i boligområderne. Her blev pulsen taget på beboernes egen oplevelse af trykhed målt på forskellige niveauer såvel som kriminalitetsfrekvensen indgik som parameter i form af politiets områdefordelte anmeldelsesstatistik. Blandt de dengang hårdest ramte boligområder var afd. 22. Kløver- Hvedemarken, hvor trykheden målt i beboerundersøgelsen viste sig at være særlig lav sammenholdt med det generelle niveau.

### 1.2. Et år er gået

Herværende trykhedsundersøgelse er en eftermåling af trykheden i Kløver- Hvedemarken godt et år efter den første undersøgelse. Flere initiativer til at øge trykheden har siden da set dagens lys, såvel som forholdsvis nyoprettede initiativer på tidspunktet for den første beboerundersøgelse i mellemtiden har haft mulighed for forankring.

De omtalte initiativer består i et intensiveret samarbejde mellem politi, Sønderborg Andelsboligforening, Sønderborg Kommune og afdelingsbestyrelsen i Kløver- Hvedemarken. Samarbejdet under navnet POA (problemorienteret arbejds metode) går ud på at koordinere og sikre

---

<sup>1</sup> De omtalte områder er Stenbjergparken, Kløver- Hvedemarken, Nørager, Jørgensgård og boligområdet Søjstjernevej, Søjgræsvej, Korallvej og Konkylievej.

<sup>2</sup> Undersøgelsen kan downloades her: [www.mitboligomraade.dk](http://www.mitboligomraade.dk)

en proaktiv og forebyggende indsats i forhold til børn og unge.<sup>3</sup> Hertil kommer at ”Netværkssekretariatet for sundhed og trivsel i boligområderne” deltager i det tværgående Lokalråd+, som er et samarbejdsforum mellem kommune og politi. Lokalråd+ har et løbende fokus på den lokale kriminalitetsudvikling og særlige kriminalitetsramte områder således, at problem-, risiko- og udviklingsområder identificeres tværkommunalt i de tidlige faser. Lokalråd+ er en underafdeling af det overordnede kommune-politisamarbejde, som er etableret i foraene *Lokalrådet* og *Kredsrådet* på henholdsvis kommunal- og regionalplan.<sup>4</sup>

Netværkssekretariatet er ligeledes repræsenteret i samarbejdet med SSP-distriksgrupperne Sønderskov, Humlehøj og Ulkebøl. Hertil kommer at værestedet Ungebasen møntet på børn og unge i Kløver- Hvedemarken nu har fungeret siden august 2008, hvor det blev oprettet i regi af den helhedsplan, som er gældende for ”Netværkssekretariatet for sundhed og trivsel i boligområderne”.

---

<sup>3</sup> Deltagende parter i POA-samarbejdet er: Beboerformand for Kløver- Hvedemarken, lederen af Ungebasen og fra SAB en ejendomsfunktionær, en beboerrådgiver og en afdelingsinspektør. Hertil kommer to repræsentanter fra Sønderborg Politi, to repræsentanter fra Brugsen og en repræsentant fra Bodegaen. For en mere udførlig beskrivelse af POA henvises til bilag A.

<sup>4</sup> Yderligere beskrivelse af fora for politi-kommunesamarbejdet findes her:

<http://www.sonderborg.dk/PasningOgSkolegang/KriminalitetsforebyggendeArbejde/Politisamarbejdet.aspx>

## 2. Metode

I det følgende vil de forskellige data, som ligger til grund for tryghedsundersøgelsen blive præsenteret sammen med en beskrivelse af indhold og gennemførelse i forbindelse med den ny spørgeskemaundersøgelse.

### 2.1. Dataindsamling

Det anvendte datamateriale består af følgende elementer:

#### Surveys:

- Tryghedsundersøgelsen bygger overordnet på en før- og eftermåling foretaget gennem to spørgeskemaundersøgelser med godt et års mellemrum. Disse er ”*Sundheds- og trivselsundersøgelse i boligområderne*” fra dec. 2008 og en tryghedsundersøgelse fra februar/marts 2010. Spørgeskemadelen vil blive gennemgået nedenfor i kap. 2.2. Udover spørgeskemaundersøgelserne er der foretaget nogle korte opfølgende interviews med relevante aktører fra POA-samarbejdet, herunder repræsentanter fra Sønderborg Politi, afdelingsformanden i Kløver- Hvedemarken, lederen af Ungebasen, en ejendomsfunktionær og repræsentanter fra den lokale brugs.

#### Registerdata:

- Sønderborg Politis anmeldelsesstatistik for Kløver- Hvedemarken 2009 samt inddragelse af den områdefordelte anmeldelsesstatistik for alle fem boligområder 2008.
- Danmarks Statistiks anmeldelsesstatistik for hele Sønderborg Kommune 2008 og 2010 på gerningskoderne: *Voldsforbrydelser, trusler, hærværk, tyveri, brugstyveri og indbrud*.
- KÅS-tal (Kommune Års Service) med udgangspunkt i socioøkonomiske nøgletal i de fem boligområder i årene 2008 og 2009.

#### Tryghedsindeks:

- Der er udarbejdet et tryghedsindeks, som består af en kobling mellem de to surveys og de lokale anmeldelsesstatistikker. Baggrunden herfor er, at Center for Boligsocial Udvikling i en nylig udkommet evalueringsrapport af det kriminalitetsforebyggende tiltag Hotspot netop anbefaler udarbejdelsen af tryghedsindeks som arbejdsredskab på det boligsociale

område.<sup>5</sup> Da brugen og udarbejdelsen af tryghedsindeks er noget forholdsvis nyt, skal herværende indeks kun betragtes som et inspirationsudkast til det ekstra, det vil kræve, at udarbejde en mere omfattende udgave. Tryghedsindekset beskriver med gode grunde kun de fem boligområder og disses indbyrdes forhold. Indtil videre er det så vidt vides kun Københavns Kommune, der i et samarbejde med Danmarks Statistik har udarbejdet et tryghedsindeks gældende for samtlige bydele og distrikter i Københavns kommune, og det arbejde, som blev færdigt i 2009, har taget et år. Det betyder også, at en række forudsætninger i herværende indeks ikke vil være til stede, idet indeksets metode, størrelse på survey-del mv. er foretaget retrospektivt med udgangspunkt i det forhåndenværende materiale fra Sundheds- og trivselsundersøgelsens trygheds- og kriminalitetskapitel fra 2008. At indeksets survey-del kun bygger på besvarelser fra de fem boligområder betyder ligeledes, at et egentligt standardiseringsgrundlag på kommuneniveau ikke er til stede. Indekset siger derfor alene noget om tryghedsniveauerne de fem boligområder imellem ud fra et fælles gennemsnit.

Ved siden af det inddragede materiale nævnt ovenfor, blev boligafdelingens hærværkskonto efterspurgt til beskrivelsen af en eventuel udvikling i boligområdet udgifter til hærværk i årene 2008 og 2009. Dog har det desværre ikke været muligt at inddrage hærværksudgifter i Kløver-Hvedemarken, da der på den specifikke konto ikke skelnes mellem decideret hærværk og andre udgifter.

---

<sup>5</sup> Center for Boligsocial Udvikling, *Notat om hotspotmodellen - Fælles fodslag skaber tryggere områder*, s. 34

## 2.2. Spørgeskemaundersøgelse

### 2.2.1. Spørgeskemaindhold

Tryghedsundersøgelsens spørgeskema er blevet udarbejdet dels med udgangspunkt i tryghedsafsnittet i den tidligere Sundheds- og trivselsundersøgelse og dels en række nye spørgsmål. Temaerne omkranser trygheden på forskellige måder og inddrager alt lige fra tilliden til en række samfundsinstitutioner, konkrete utryghedselementer samt årsagerne hertil. Endvidere spørges der til beboernes egne evalueringer af trygheden i det forløbne år.

Udover baggrundsvariable består spørgeskemaet af følgende indikatorer:

- Subjektiv tryghed

Ved *subjekt tryghed* forstås forskellige utryghedsskabende elementer, som kan medvirke til utryghed, uden at disse nødvendigvis behøver at være direkte erfaret af svarpersonen.<sup>6</sup> Spørgsmål omkring subjektiv tryghed er hentet fra Sundheds- og trivselsundersøgelsen og kan derfor sammenlignes med 2008-niveauet.

- Faktuel tryghed

Den *faktuelle tryghed* omhandler, hvorvidt beboerne selv har været udsat for enten indbrud, vold, hærværk m.m. inden for en tidsafgrænset periode. Spørgsmål omkring den faktuelle tryghed er hentet fra Sundheds- og trivselsundersøgelsen og kan sammenlignes med 2008-niveauet.

- Generel tryghed

Den *generelle tryghed* relaterer sig til beboernes overordnede tryghed i boligområdet. Spørgsmål vedrørende den generelle tryghed er hentet fra Sundheds- og trivselsundersøgelsen og kan sammenlignes med 2008-niveauet.

- Potentiel forandring af tryghedsniveau og årsager herfor

Spørgsmålet vedrørende en *potentielt forandring af tryghedsniveau* er beboernes mulighed for at evaluere, hvorvidt oplevelsen af tryghed har været enten stigende eller faldende i det forløbne år.

---

<sup>6</sup> Begrebet subjektiv tryghed er en almindelig anvendt betegnelse inden for kriminologien. Se fx Balvig, Flemming. *Politireformen år to 2009*

Ved oplevelsen af øget tryghed spørges ind til, hvilke konkrete *årsagsfaktorer*, som svarpersonerne mener, har haft indflydelse på ændringen i tryghedsniveauet.

- Tryghed og tillid

I forhold til *tillid* er beboerne blevet spurgt omkring graden af tillid til hhv. skole, politi, kommune og læge. Mest relevant her er tilliden til politi og kommune. Spørgsmål vedrørende *tillidsgrad* er hentet fra Sundheds- og trivselsundersøgelsen og kan sammenlignes med 2008-niveauet.

### 2.2.2. Gennemførelse – distribution og indsamling

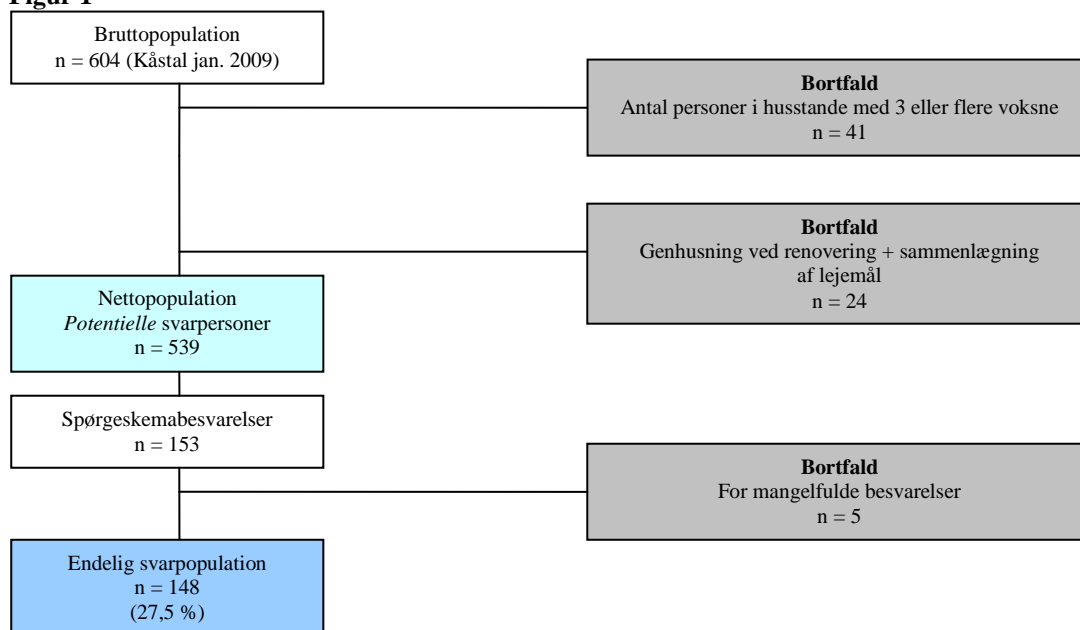
Tryghedsundersøgelsens spørgeskema er modsat Sundheds- og trivselsundersøgelsen kun distribueret i papirudgave. Skemaerne er blevet husstandsomdelt, hvor hver husstand har modtaget to spørgeskemaer. Svarperioden var 14 dage, og skemaerne blev afleveret i lukkede svarkuverter på gårdmandskontoret. En uge inde i svarperioden blev der sat huskeopslag op i samtlige opgange.

### 2.2.3. Svarprocent

Antallet af voksne personer i Kløver- Hvedemarken er jf. KÅS-tallene (pr. 1/1/2009) på i alt 604 personer. Dette tal skal korrigeres yderligere, idet distributionen af spørgeskemaerne er foregået ved, at hver husstand har modtaget 2 spørgeskemaer. Den korrekte grundpopulation er derfor 283 (=samtlige husstande, hvori der kun bor 1 voksen) + 140 (=samtlige husstande med 2 eller flere voksne). Sidstnævnte husstandsgruppe ganges med 2, idet alle her ”kun” har haft 2 svarmuligheder, selvom husstanden potentielt kunne bestå af flere end 2 voksne. Den personopgjorte grundpopulation er herefter = 563 personer. Sidst skal fratrækkes 15 husstande, som på undersøgelsestidspunktet var ubeboede grundet renoveringen (opgjort til 1,6 person pr. husstand). Det efterlader en grundpopulation på i alt 539 beboere, hvoraf i alt 148 personer har besvaret spørgeskemaet fyldestgørende. Det giver en besvarelsesandel på 27,5 %.

I nedenstående figur er spørgeskemaundersøgelsens vej fra bruttopopulation og til endelig svarprocent illustreret gennem fordelingen af bortfald.

Figur 1



## 2.2.4. Repræsentativitet

Et væsentligt element for validiteten af spørgeskemaundersøgelsen er, at stikprøven i form af de indkomne besvarelser i videst muligt omfang repræsenterer Kløver- Hvedemarkens beboersammensætning. Til belysning af dette er reelle beboersammensætning sammenlignet med beboersammensætningen for de 148 svarpersoner i nedenstående tabel.

Tabel 1

	Andel beboere i Kløver- Hvedemarken (KÅS-tal pr. 1/1/2009)	Andel besvarelser i Tryghedsundersøgelsen 2010	Afvigelse i % - point
<b>Alder</b>			
• 18-24:	19 %	5,1 %	- 13,9
• 25-34:	22 %	19,1 %	- 2,9
• 35-49:	28 %	28,7 %	+ 0,7
• 50-64:	19 %	25 %	+ 6
• 65+årige:	12 %	22,7 %	+ 10,7
<b>Køn</b>			
• Kvinder		59,1 %	
• Mænd		40,9 %	
<b>Etnicitet</b>			
• Anden etnisk herkomst:	33,5 %	21,9 %	- 11,1
• Dansk etnisk herkomst:	66,5 %	78,1 %	+ 11,6

<sup>7</sup> Kønsfordeling fremgår ikke af KÅS-tallene

Som man kan se, er det mindste aldersinterval, de 18-24årige, også de mest underrepræsenterede og dernæst ses, at gruppen af 25-34årige også er underrepræsenteret om end, det er i langt mindre grad. Omvendt fremgår det, at aldersgrupperne 50-64år og de 65+årige er overrepræsenterede.

I forhold til etnicitet ses, at danskere med anden etnisk herkomst er underrepræsenteret i forhold til sin egen populationsandel, såvel som til gruppen af etniske danskere. Selvom der således også er tale om en større andel i bortfaldsgruppen blandt danskere med anden etnisk herkomst, kan det alligevel konkluderes, at gruppen med sin andel på knap 22 % er ganske godt repræsenteret, når der sammenlignes med lignende undersøgelser.

Sammenlignes Tryghedsundersøgelsens besvarelsessammensætning med Sundheds- og trivselsundersøgelsens fra 2008 kan man se, at bortfaldet blandt den yngste aldersgruppe er steget i 2010. Omvendt ses en mindre besvarelsstilvækst hos gruppen af danskere med anden etnisk herkomst. Interessant er det, at svarprocenten er nogenlunde jævn.

Tabel 2

	Andel besvarelser i Trivselsundersøgelsen (udtræk Kløver- Hvedemarken) 2008	Andel besvarelser i Tryghedsundersøgelsen 2010	Afvigelse i %-point
<b>Alder</b>			
• 18-24:	13,2 %	5,1 %	- 8,1
• 25-34:	15,9 %	19,1 %	+ 3,2
• 35-49:	30,5 %	28,7 %	- 1,8
• 50-64:	24,5 %	25 %	+ 0,5
• 65+årige:	15,9 %	22,7 %	+ 6,8
<b>Køn</b>			
• Kvinder	62,3 %	59,1 %	- 3,2
• Mænd	37,7 %	40,9 %	+ 3,2
<b>Etnicitet</b>			
• Anden etnisk herkomst:	19,3 %	21,9 %	+ 2,6
• Dansk etnisk herkomst:	80,7 %	78,1 %	- 2,6
<b>Svarprocent</b>			
• Med udgangspunkt i KÅStallene de respektive år	27,2 %	27,5 %	+ 0,3

Sammenfattende kan det siges, at tryghedsundersøgelsen i forhold til køn, alder og etnicitet er rimelig repræsentativ for området som helhed. Dog med det forbehold at det konkrete bortfald betyder, at de yngste aldersgrupper (< 35år) er en smule underrepræsenteret i forhold til gruppen af ældre beboere (>50år).

### 2.2.5. Signifikans og generaliserbarhed

Grundet to forholdsvis små stikprøver og en høj homogenitet i Kløver- Hvedemarkens beboergrupper i de pågældende år, er der af hensyn til validitet og generaliserbarhed primært valgt kun at foretage beregning af usikkerhed ved Tryghedsundersøgelsens mest markante resultater. Og her ud fra en forudsætning om at stikprøven er repræsentativ for den samlede beboergruppe. Helt konkret betyder det i forhold til Tryghedsundersøgelsens resultater, at den samlede stikprøvepopulation (=148 personer), gør det muligt at angive det sikkerhedsinterval, som måtte forekomme ved de forskellige undersøgte variable i forhold til en generalisering til den samlede population (=604 personer). Beregningerne for usikkerhed er foretaget med signifikansniveau 0,05, hvilket rent statistisk betyder, at resultaterne med 95 % sandsynlighed vil befinde sig inden for en estimeret margin – også kaldet konfidensinterval. Dette interval vil fremgå af noterne de steder, hvor usikkerheden beregnes.<sup>8</sup>

Da der er en række steder er tale om en sammenligning mellem to stikprøver (hhv. Sundheds- og trivselsundersøgelsen fra 2008 og tryghedsundersøgelsen fra 2010), er der udover beregning af den statistiske generaliserbarhed også foretaget signifikanstest de steder, hvor der sammenlignes mellem resultaterne fra de forskellige år. Det vil sige, at det vil fremgå om eventuelle forskelle kan betegnes som signifikante, altså udtryk for ”reelle forskelle” gældende for hele beboergruppen, eller om der blot er tale om tilfældige udsving i de observerede svar. Signifikansen er beregnet på baggrund af almindelig statistisk metode, hvor sandsynligheden for at en forskel mellem stikprøverne er tilfældig skal være mindre end 5 %, før der er tale om en reel forandring. Når forskellen er statistisk signifikant og altså reel, vil det fremgå under den pågældende tabel udtrykt som  $p < 0,05$  ( $p = \text{probability}$ ).

---

<sup>8</sup> Det er undladt at foretage efterstratificering af data, da stikprøvens størrelse gør, at usikkerheden omkring bortfaldsgruppen kan gøre resultatet misvisende.

### 3. Analyse

Dispositionen for den følgende analyse består af tre hovedtemaer, som vil blive gennemgået enkeltvis. Første kapitel omfatter hele survey-delen fordelt på en række undertemaer. Dernæst følger et kapitel vedrørende anmeldelsesstatistikkerne for til sidst at afslutte med kapitlet indeholdende tryghedsindekset.

#### 3.1. Tryghedskarakteristik – status og perspektiv

##### 3.1.1. Generel tryghed

Spørgsmålet beboerne har besvaret omhandlende den generelle tryghed er et simpelt formuleret spørgsmål med kun to svarkategorier. Det har således ikke været muligt at svare *neutralt* eller *ved ikke*, hvorfor spørgsmålet også, som det eneste i spørgeskemaet, lægger op til en aktiv stillingtagen.

Tabel 3

Sp. 5. Generel tryghed				
	Sundheds- og trivselsundersøgelse 2008		Tryghedsundersøgelsen 2010	
	Generel utryg	Generel tryg	Generel utryg	Generel tryg
Procent	47,3 %	52,7 %	17,7 %	82,3 %*
95 konfidensinterval <sup>9</sup>				+/- 6,1

\* Angiver at forskellen er statistisk signifikant  $p < 0.05$

Som det klart fremgår af svarene, er disse gået fra noget nær en 50/50 fordeling i 2008 til at 82,3 % i 2010 generelt føler sig trygge. Dette er ensbetydende med en stigning på 29,6 procentpoint, som igen er lig med en stigning i beboernes generelle tryghed på 56,1 %. Forholdet mellem tallene illustrerer også, at den generelle utryghedsfrekvens i Kløver- Hvedemarken er faldet markant i forhold til 2008, hvor det af Sundheds- og trivselsundersøgelsen fremgik, at utryghedsniveauet lå på niveau med Gellerupparken i Århus.<sup>10</sup>

<sup>9</sup> Statistisk set er der 95 % sandsynlighed for at antallet af generelt trygge beboere ligger et sted mellem 76,2 % - 88,4 % af den samlede beboergruppe.

<sup>10</sup> Se Det Boligsociale Fællessekretariat. *Beboerundersøgelse i Gellerup og Toveshøj*, 2008 s. 16. og Netværkssekretariatet for Sundhed og trivsel i boligområderne, *Sundheds- og trivselsundersøgelse i boligområderne* s. 27 og 32.

### 3.1.2. Faktuel tryghed

I forhold til den faktuelle tryghed, som baserer sig på konkrete erfaringer med forskellige utryghedselementer inden for en periode af seks måneder, ser svarene ud som følger:

Tabel 4

**Sp. 7. Har du inden for de sidste 6 måneder selv været udsat for nogle af følgende ting? - Du må gerne sætte flere kryds**

	2008	2010
Tyveri/ indbrud	40,7 %	10,6 %*
Trusler	6,7 %	7,7 %
Vold	2,7 %	2,1 %
Hærværk	25,3 %	12,0 %*
Har ikke været udsat for nogle af delene	48,7 %	73,9 %*

\* angiver at forskellen er statistisk signifikant  $p < 0.05$

Som det fremgår, ligger kategorierne trusler og vold nogenlunde jævnt, dog er det mest interessante de markante fald i forhold til kategorierne tyveri/indbrud og hærværk fra 2008 til 2010 (markeret med grøn i tabellen). Et fald hvor svarpersonernes personlige oplevelse af hærværk er mere end halveret, og hvor konkrete erfaringer med tyveri/indbrud er faldet med næsten 74 % i forhold til 2008. Dertil ses også en markant stigning hos beboere i 2010, som svarer, at de ikke inden for de seneste seks måneder har erfaringer med de oplyste faktuelle utryghedselementer.

### 3.1.3. Subjektiv tryghed

Omkring den subjektive tryghed, hvor de oplyste utryghedskategorier ikke behøver at være forbundet med konkrete erfaringer, ser svarfordelingerne mellem 2008 og 2010 således ud:

Tabel 5

**Sp. 6. Er der noget i dit boligområde, der gør dig mindre tryk? - Du må gerne sætte flere kryds**

	2008	2010	Pct. point	Afvigelse i %
Bestemte grupper af mennesker	51,3 %	33,3 %*	18,0	- 35,1
Bestemte personer, som du kender	12,7 %	10,9 %	1,8	- 1,4
Indbrud	73,3 %	39,5 %*	33,8	- 46,1
Vold	32,7 %	15,0 %*	17,7	- 54,1
Hærværk	66,7 %	46,9 %*	19,8	- 29,6
Andet	12,7 %	5,4 %*	7,3	- 57,4
Nej, føler mig altid tryk i boligområdet	14,0 %	27,2 %*	13,2	+ 94,2

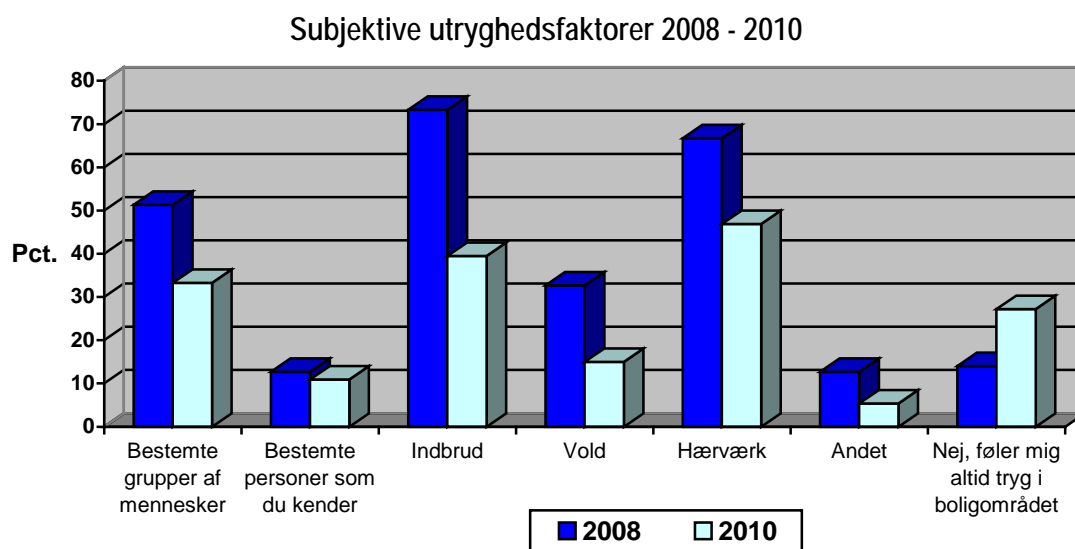
\* angiver at forskellen er statistisk signifikant  $p < 0.05$

Som det fremgår af tabellens to kolonner yderst til højre, er der siden 2008 sket et fald i samtlige utryghedskategorier. Mest markant forekommer faldet i utryghedselementerne indbrud, vold og den åbne kategori ”andet”. I forhold til 2008-niveauet ses modsat en stigning på 94,2 % i 2010 blandt

gruppen af svarpersoner, som svarer, *at de altid føler sig tryk i boligområdet*. Selvom en så markant stigning skal sættes i forhold til et ret lavt niveau i 2008, er det alligevel interessant, idet kategorien ”*altid tryk*” udelukker krydsmuligheder i bare en enkelt af de andre kategorier.

Nedenstående diagram illustrerer udviklingen af den faldende subjektive utryghed på de forskellige adspurgte kategorier.

Figur 2



### 3.1.4. Potentiel forandring af tryghedsniveau og årsager herfor

I forhold til ovenstående gennemgang lyder det næppe overraskende, at størstedelen af beboerne oplever sit boligområde som værende et *mere* trygt sted at bo i løbet af det seneste år. Som det fremgår af tabellen nedenfor, har lidt under halvdelen af samtlige svarpersoner bekræftet denne øgning af områdetryghed, hvorimod knap 21 % angiver at opleve det modsatte.

Tabel 6

**Sp. 8. Inden for det seneste år, oplever du så dit boligområde som: - Sæt kun ét kryds**

	2008	2010
Et mere trygt sted at bo		48,6 %
Et mindre trygt sted at bo		20,8 %
Ved ikke		30,6 %
I alt		100,0 %

Jævnfør ovenstående er det – på trods af en forholdsvis stor ”*ved ikke*” gruppe (formentlig hovedsagligt bestående af tilflyttere) – alligevel relativt mange beboere, som således inden for det

sidste år har oplevet en positiv forandring af områdetrygheden. Årsagerne hertil er skitseret i nedenstående tabel.

Tabel 7

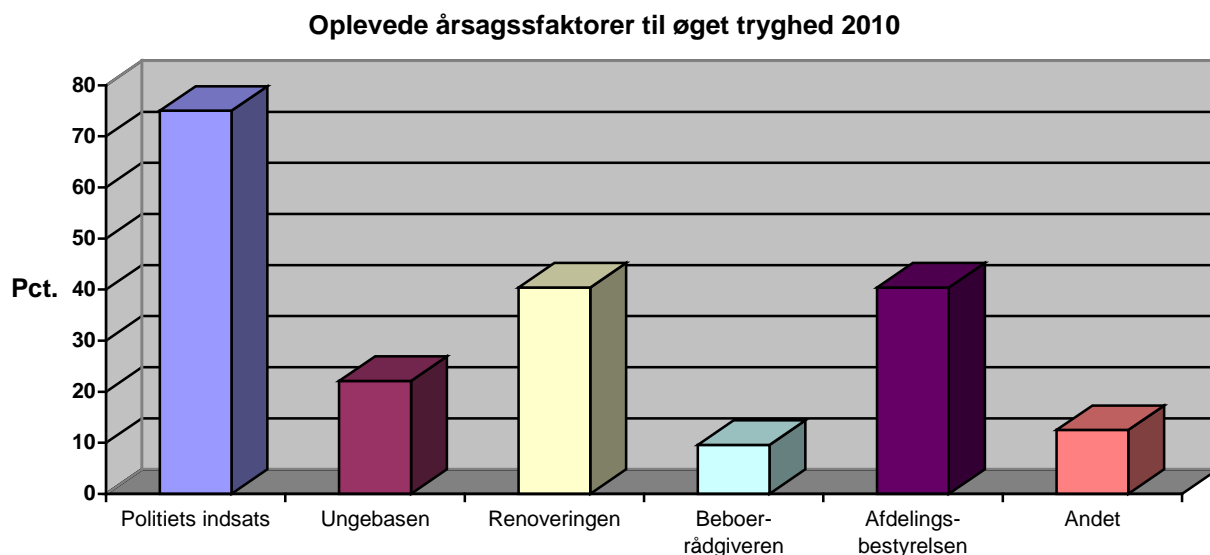
**Sp. 9. Hvis du oplever dit boligområde som mere trygt -, hvad mener du så har bidraget til dette: - Sæt gerne flere kryds**

	2008	2010
Politiets indsats		75,0 %
Ungebasen - det lokale fritidstilbud		22,1 %
Renoveringen		40,4 %
Beboerrådgiveren (ansat i SAB)		9,6 %
Afdelingsbestyrelsen i Kløver- Hvedemarken		40,4 %
Andet - Skriv her:		12,5 %

Som det fremgår, indgår samtlige årsagsfaktorer i forskellig grad som værende grundlag for øget områdetryghed. Mest markant er politiet som direkte årsagsfaktor efterfulgt af henholdsvis den igangværende bygningsrenovering og den lokale afdelingsbestyrelse. Ligeledes fremgår det, at det for nyligt oprettede værested Ungebasen også er blevet forankret og indgår som en vigtig årsagsfaktor i områdetrygheden. I kategorien ”*andet*” benævnes andre faktorer, som de lokale ejendomsfunktionærer, politiets øgede patruljering, aktive nye beboere, navn på enkeltpersoner. Hertil kommer en enkelt besvarelse som angiver vinterperioden som årsag til mindre ballade.

I nedenstående diagram er de oplevede årsagsfaktorer illustreret.

Figur 3



### 3.1.5. Tilliden – før og nu

I Sundheds- og trivselsundersøgelsen fra 2008 blev beboerne spurgt om, hvilken grad af tillid de havde til henholdsvis skole, politi, kommune og læge. I 2010 er beboerne igen blevet spurgt omkring graden af tillid, og resultaterne for politi og kommune fremgår af nedenstående tabel.

**Tabel 8**

**Sp. 10c. Hvor stor tillid har du til følgende? - Politiet - Sæt kun ét kryds i hver linie**

	2008	2010
Meget stor tillid	23,5 %	32,1 %
Ganske stor tillid	22,8 %	46,4 % *
Ikke særlig stor tillid	33,6 %	14,3 % *
Ingen tillid	14,8 %	2,9 % *
Ved ikke	5,4 %	4,3 %
I alt	100,0 %	100,0 %

**Sp. 10a. Hvor stor tillid har du til følgende? - Kommunen - Sæt kun ét kryds i hver linie**

	2008	2010
Meget stor tillid	12,3 %	11,2 %
Ganske stor tillid	32,2 %	29,9 %
Ikke særlig stor tillid	32,9 %	32,1 %
Ingen tillid	9,6 %	15,7 %
Ved ikke	13,0 %	11,2 %
I alt	100,0 %	100,0 %

\* angiver at forskellen er statistisk signifikant  $p < 0.05$

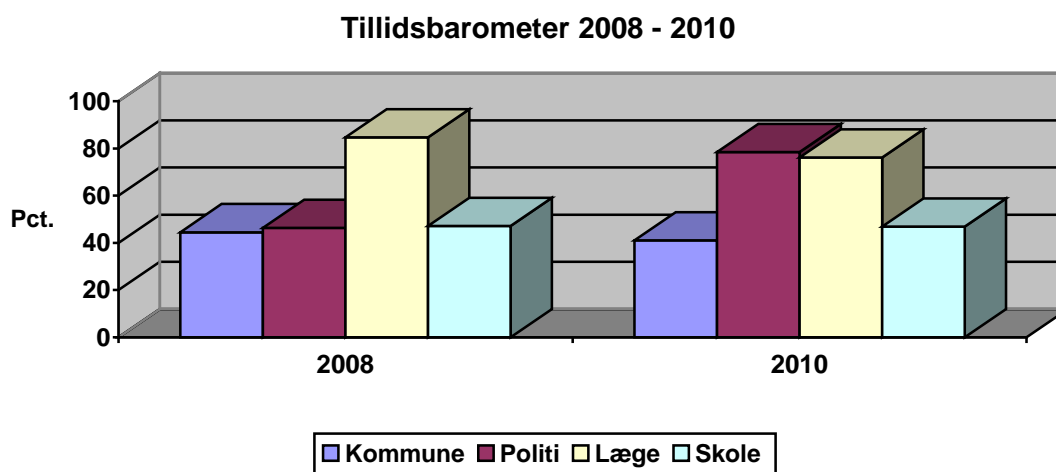
Sammenlægges henholdsvis de positive og de negative værdier (se farveopdeling i tabel), viser tabellen, at hvor kommunen i 2010 oplever en mindre tilbagegang i beboernes tillid (som dog ikke er signifikant), er der omvendt sket en markant stigning i tilliden til politiet blandt svarpersonerne. Som det fremgår, angiver i alt 78,5 % af svarpersonerne, at de har tillid til politiet.<sup>11</sup> Den fremgang betyder, at den samlede vækst blandt beboernes tillid er steget med 32,2 procentpoint svarende til en øgning på 69,5 % siden 2008.

For kommunens vedkommende ses den generelle tilbagegang i tillid ved en lille øgning i kategorien ”ingen tillid”, og samlet set nærer kommunen en smule mere mistillid end tillid blandt svarpersonerne i stikprøven. At kommunens tillidsniveau ikke har forandret sig til det bedre, hænger formentlig sammen med, at kommunale tiltag, som fx Ungebasen i mindre grad af lokalmiljøet opfattes som regulære kommunale foranstaltninger.

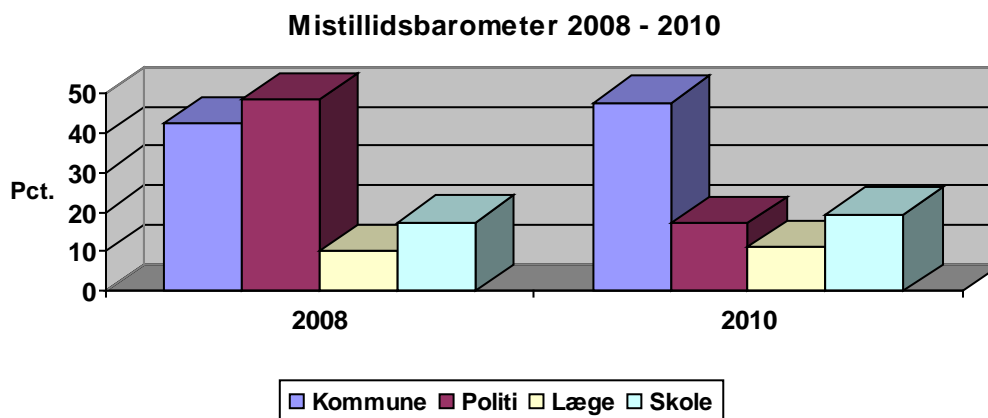
<sup>11</sup> Konfidensinterval = +/- 6,6 %, som statistisk set betyder, at der er 95 % sandsynlighed for at antallet af beboere, som har tillid til politiet ligger et sted mellem 72,4 % - 84,6 % af den samlede beboergruppe.

De sammenlagte værdier for henholdsvis tillid og mistillid er illustreret i de følgende diagrammer. Interessant er forholdet mellem kommune og politi, som i 2008 lå på nogenlunde samme tillidsniveau

Figur 4



Figur 5



I Sundheds- og trivselsundersøgelsen fra 2008 fremgik det, at graden af tillid/mistillid til politiet dengang korrelerede højt med den *faktuelle tryghed* i form af oplevet kriminalitet.<sup>12</sup> Tendensen, som dengang gik igen for samtlige fem boligområder, afspejles også tydeligt i forhold til ovenstående gennemgang. Den aktuelle stigning i tillid til politiet blandt Kløver- Hvedemarkens beboere i 2010 synes at stemme helt overens med det generelle fald i den *faktuelle utryghed* siden

<sup>12</sup> Netværkssekretariatet for Sundhed og trivsel i boligområderne, *Sundheds- og trivselsundersøgelse i boligområderne* s. 29. tabel 25.

2008. Når tilliden til politiet i et boligområde kan stige med knap 70 %, så er det oplagt at forstå det som en funktion af bl.a. samme års fald i erfaret tyveri/indbrud på 74 %.

I Trygfondens tryghedsmåling fra 2009 er det ligeledes påvist, at jo højere tilliden er til politiet, jo mindre frygter man også overfald, indbrud og at færdes ude i sit kvarter.<sup>13</sup> Samme forhold ses i herværende undersøgelse, hvor tilliden til politiet har forandret sig i takt med det tidligere viste generelle fald i samtlige utryghedsfaktorer ved den *subjektive tryghed* såvel som både forandringen i den *generelle* og den *faktuelle tryghed*.

### 3.1.6. Opfølgende interviews med POA-aktører

Som nævnt i indledningen er POA-samarbejdet et af de tryghedsskabende initiativer, som har været anvendt i Kløver- Hvedemarken i løbet af det sidste års tid. I den sammenhæng er der i det følgende medtaget en kort sammenfatning af de interviews, som er foretaget med deltagerne i POA-samarbejdet. De interviewede indbefatter repræsentanter fra Sønderborg Politi, afdelingsformanden i Kløver- Hvedemarken, lederen af Ungebasen, en repræsentant fra den lokale brugs samt en ledende ejendomsfunktionær. Interviewene tager udgangspunkt i deltagernes egne oplevelser af områdetrygheden i løbet af det forgangne år, og hvordan man som deltager har oplevet det eksisterende POA-samarbejde. For en mere udførlig beskrivelse af POA-samarbejdet og metoden bag henvises der til bilag A.

Repræsentanterne fra *Sønderborg Politi* (bestående af en indsatsleder og to betjente) gav klart udtryk for, at man under almindelig patruljering generelt oplevede en mere positiv stemning i boligområdet, og at beboerne i dag er mere imødekommende end før. Omkring POA-tiltaget blev det fra politiets side fremhævet, at indsatsen oplevedes som en effektiv og ressourcekrævende tilgang. Ressourcerne har primært bestået af to lokale betjente med hyppig gang i området, men dertil kommer også, at indkomne anmeldelser vedrørende Kløver- Hvedemarken har haft en høj prioritet fra vagtcentralen i Esbjerg. Fremadrettet gav politiet udtryk for en interesse i at fortsætte POA-samarbejdet – evt. med fokus på andre områder.

---

<sup>13</sup> Andersen, Jørgen Goul. Hede, Anders. Andersen, Jacob. Trygfonden. *Tryghedsmåling 2009 – Danskernes tryghed på verdenskrisisens og bandekrigenes tid* s. 86

At politiets prioriterede synlighed har fungeret efter hensigten bekræftes også af *afdelingsformanden* i Kløver- Hvedemarken. På samme måde fremhæves Ungebasens effekt, idet en stor del af de unge er flyttet fra gadehjørnet og ind i Ungebasen. Generelt beskriver afdelingsformanden områdetrygheden i dag som værende helt modsat af hvordan det så ud i tiden før POA-samarbejdet. Faktisk oplever formanden, at politiets og Ungebasens synlighed har haft en positiv afsmittende effekt på beboerne. En effekt som igen har bidraget til et øget socialt engagement og interesse for området blandt beboerne.<sup>14</sup>

Lederen af *Ungebasen* oplever også boligområdet som værende et mere trygt sted at færdes end tiden før POA-samarbejdet. En øget tryghed, som ikke kun kommer til udtryk blandt de voksne beboere, men som det fremhæves, også kan ses hos de børn og unge, som har deres daglige gang i Ungebasen. Som årsager fremhæves det generelle fokus på problemstillingerne som POA-samarbejdet har medført, såvel som etableringen af et værested i det hele taget har betydet et alternativ til gadehjørnet.

Kløver- Hvedemarkens ledende *ejendomsfunktionær* oplever ligeledes, at POA-indsatsen har medført en reel forbedring af områdetrygheden. Som årsag hertil fremhæves den hurtige respons eller reaktionsevne, som POA-indsatsen har muliggjort i kraft af det tværgående samarbejde. Dernæst herskede der, ifølge ejendomsfunktionæren, ikke tvivl om, at POA-samarbejdet bør fortsætte, hvis man ikke vil miste fokus.

Det er også den generelle forbedring i Kløver- Hvedemarken, som fremhæves af repræsentanten fra det lokale erhverv, *Super Brugsen*. Blandt ansatte og handlende opleves effekten af POA som en markant lettelse, hvorimod der blandt de ansatte tidligere herskede en generel utryghed. Det sås blandt andet ved, at man tidligere havde en regel, der betød, at de ansatte efter lukning aldrig forlod arbejdspladsen alene, men altid i grupper af tre personer. Som den primære årsag til den øgede tryghed fremhæves synligheden og tilgangen fra de lokale betjente. En tilgang, der beskrives som uformel, lyttende, reagerende og konsekvent. Hertil kommer et godt samarbejde med boligområdets afdelingsformand og en god kontakt til Ungebasen.

---

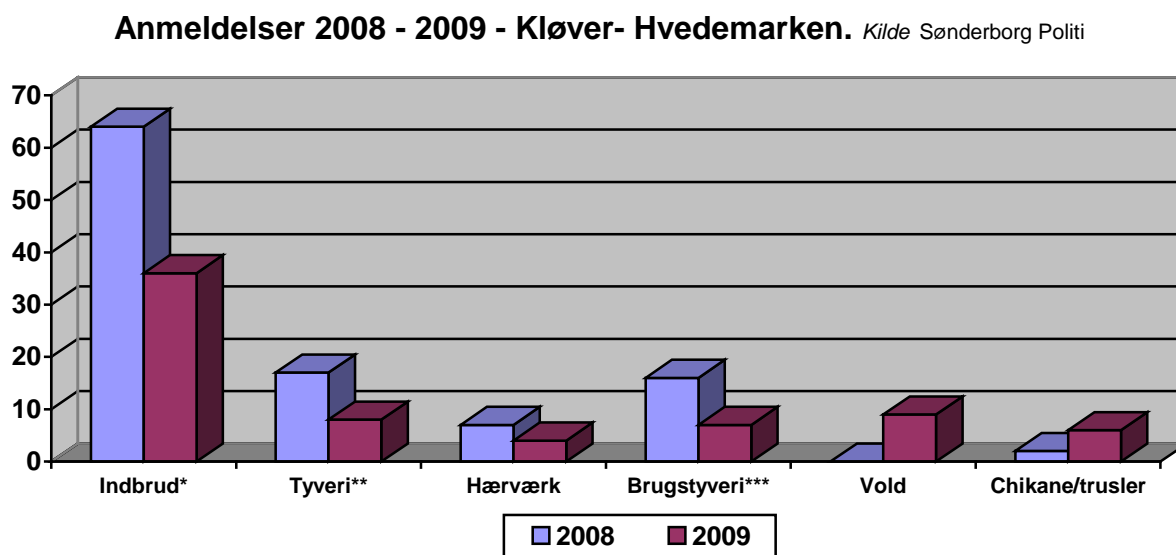
<sup>14</sup> At et områdes sociale engagement hænger sammen med forskellige tryghedsindikatorer, fremgår også af politikommisær Christian Østergård fra det kriminalpræventive råd i Syd- og Sønderjyllands Politi citeret i Andersen, Jørgen Goul. Hede, Anders. Andersen, Jacob. Trygfonden. *Tryghedsmåling 2009 – Danskernes tryghed på verdenskrisisens og bandekrigenes tid* s. 85

### 3.2. Anmeldelser

I forhold til den faktuelle tryghed, som blev gennemgået ovenfor, er det interessant at se nærmere på om det markante fald i beboergruppens konkrete erfaringer med forskellige utryghedselementer i 2010 også afspejler sig i den konkrete anmeldelsesstatistik for det aktuelle boligområde.

Som det fremgår af figur 6., er der på områderne indbrud, tyveri, hærværk, brugstyveri sket et generelt fald, hvorimod der er sket en lille stigning i kategorierne vold og chikane/trusler.

Figur 6



Sammenholdes anmeldelseskategorierne indbrud og tyveri, kan man se, at antallet i 2009 er faldet med 46 % i forhold til 2008. At faldet i de konkrete anmeldelser er noget mindre end faldet i tyveri/indbrud under den faktuelle utryghed (= 74 %), synes at være helt naturligt, idet flere personer oftest berøres ved en enkelt anmeldelse.

I det følgende vil forholdet mellem Kløver- Hvedemarken og kommunen som helhed blive belyst gennem antallet af anmeldelser. I nedenstående tabel fremgår antallet af anmeldelser fordelt på art og frekvens i årene 2008 og 2009. Omkring anmeldelsestype er der kun taget udgangspunkt i dem, som kendetegner boligområdet.

Tabel 9

Anmeldelseskategorier: boligområde/kommune -----	Kløver- Hvedemarken*		Sønderborg Kommune**	
	2008	2009	2008	2009
År/ Beboere/ Borgere i alt***	787	793	76.913	76.793
Indbrud****	64	41 (-36 %)	1260	1697 (+34,7 %)
Tyveri*****	17	8 (-53 %)	592	543 (-8,3 %)
Brugstyveri*****	16	7 (-56 %)	329	332 (+1 %)
Hærværk	7	4 (-43 %)	507	577 (+13,8 %)
Vold	0	9	200	219
Chikane/Trusler	2	6 (+67 %)	35	41 (+17 %)
I alt	106	75 (-29 %)	2923	3409 (+16,6 %)
Anmeldelsesfrekvens opgjort pr. 1000 indbyggere	134,7	94,6	38,0	44,4

\*Kilde, Sønderborg Politi (anmeldelsesregister for Kløver- Hvedemarken).

\*\*Kilde, Danmarks Statistik (udtræk: anmeldelser fordelt efter område, art og tid).

\*\*\*Antal beboere KÅStal jan 2008 og 2009./ Antal borgere Danmarks Statistik jan. 2008 og 2009.

\*\*\*\*Ved Indbrud er der for kommunetallene medtaget indbrud i beboelse, erhverv og ”andet” af hensyn til sammenlignelighed

\*\*\*\*\*Ved Tyveri er der for kommunetallene kun medtaget tyveri fra bil/ beboelse af hensyn til sammenlignelighed

\*\*\*\*\*Ved Brugstyveri er der for kommunetallene kun medtaget tyveri af knallert/ bil af hensyn til sammenlignelighed

Det samlede antal anmeldelser i Kløver- Hvedemarken er fra 2008 til 2009 faldet med 29 %, hvor det for hele Sønderborg Kommune omvendt er steget med 16,6 %. Så hvor det på den ene side går frem for det geografisk afgrænsede Kløver- Hvedemarken, går det på den anden side lidt tilbage i kommunen som helhed. Dog kan man, som det fremgår af anmeldelsesfrekvensen opgjort pr. 1000 indbyggere se, at niveauet i Kløver- Hvedemarken trods internt fald stadig har et højt niveau sammenlignet med den generelle frekvens for hele kommunen.

### 3.3. Tryghedsindeks

#### 3.3.1. Baggrund og opbygning

Hensigten med udarbejdelsen af et tryghedsindeks vil typisk være at sikre grundlag for viden på et strategisk niveau. Et tryghedsindeks kan dokumentere udviklingen i bydele og boligområder over tid samt være med til at målrette indsatser for dele af det kriminalpræventive arbejde. Desuden vil et tryghedsindeks kunne anvendes til løbende evalueringer af forskellige indsatser og tiltag, som iværksættes. Herværende indeks skal dog kun betragtes som et pilotudkast til, hvordan et videre arbejde kan gøres. Som nævnt indledningsvist er tryghedsindekset udarbejdet med udgangspunkt i udvalgte trygheds kategorier fra de to spørgeskemaundersøgelser samt anmeldelsesstatistikkerne for de to aktuelle år. Indekset beskriver for 2008 de fem boligområder: *Kløver- Hvedemarken, Jørgensgård, Stenbjergparken, Nørager* og boligområdet *Søstjernevej, Søgræsvej, Korolvej og Konkylievej*. For 2010 indgår kun Kløver- Hvedemarken. At materialet alene stammer fra de fem nævnte områder betyder ligeledes, at et egentligt standardiseringsgrundlag på kommuneniveau ikke er til stede. Indekset siger derfor kun noget om tryghedsniveauerne de fem boligområder imellem ud fra et fælles gennemsnit i 2008 som baselineår.

De to hovedkilder til tryghedsindekset bestående af henholdsvis anmeldelsesstatistik og survey-spørgsmål er vægtet lige højt. Baggrunden herfor er hentet direkte fra det københavnske indeks.<sup>15</sup> Det kan selvfølgelig diskuteres, hvorvidt anmeldelsesstatistikken burde vægtes i samme grad som survey-delen, idet det kun er gennem sidstnævnte, at der spørges direkte ind til den oplevede tryghed. Begrundelsen herfor er, at usikkerheden er højere ved survey-delen, og dernæst bunder det i en målsætning om, at vægtningsens værdi skal øges i takt med konkretiseringsgraden af de data, der anvendes. Det vil sige, at jo mere konkret den indhentede viden er, jo højere er den vægtet i det samlede indeks. Det vil i forhold til survey-delen også betyde, at der vil være en højere vægtning af den *faktuelle tryghed* i forhold til både den *subjektive-* og den *generelle tryghed*.

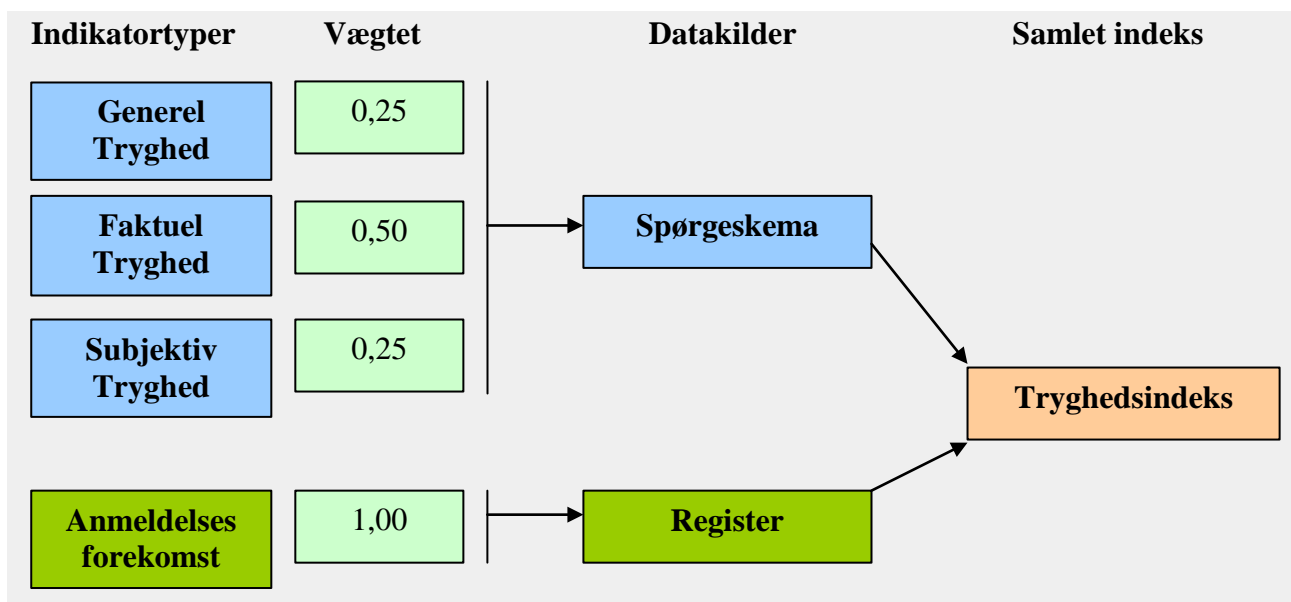
Med forbehold for at vægtningen i sidste ende er et valg, der kan stå til diskussion, vil der i afslutningen af indekscapitlet inddrages fire forskellige vægtninger (case-scenarier), hvor det samlede gennemsnit heraf vil repræsentere den bedst mulige vægtning.

---

<sup>15</sup> Københavns Kommune, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen. *Notat – Model for tryghedsindeks*. 2008 og Københavns Kommune. *Tryghedsindeks for København 2009* s. 125

I nedenstående figur er tryghedsindeksets generelle opbygning illustreret. For nærmere beskrivelse af vægtning, beregning mv. henvises der til bilag B.

Figur 7



### 3.3.2. Samlet indeks

I nedenstående tabel ses det samlede tryghedsindeks på en 0-8 skala på baggrund af de sammenlagte datakilder:

Tabel 10

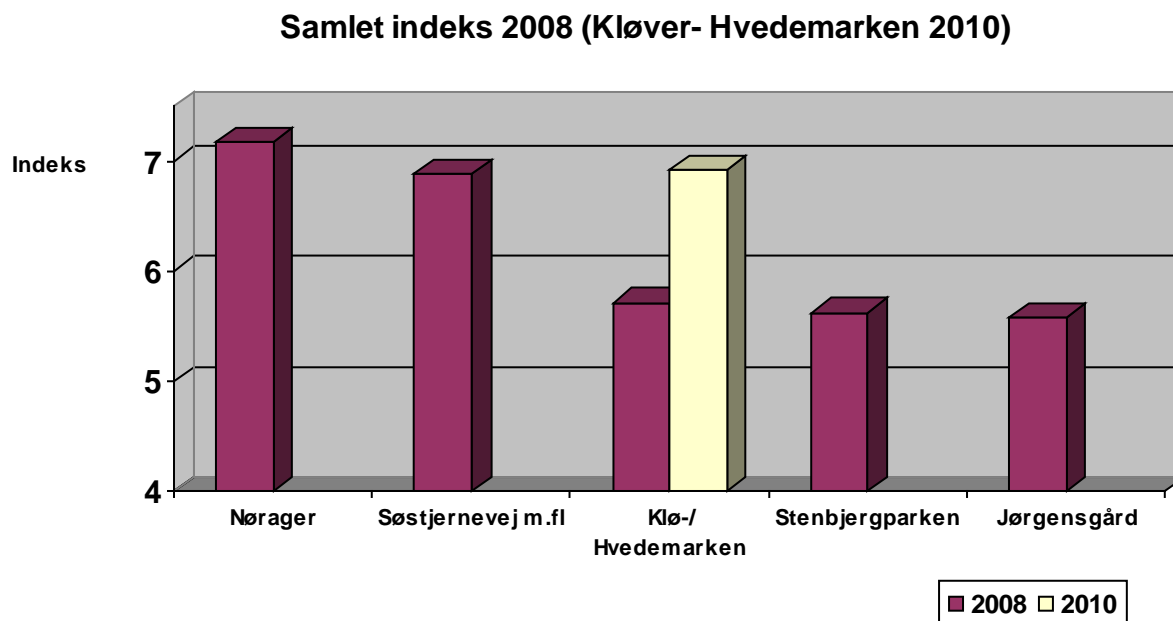
Tryghedsindeks (0-8)	2008 Baseline (dec. 2008)	2010 (feb. 2010)	2012	2014
Kløver/Hvedemarken	5,7125	6,9175	xx	Xx
Stenbjergparken	5,6225	Xx	xx	Xx
Jørgensgård	5,5833	Xx	xx	Xx
Nørager	7,1675	Xx	xx	Xx
Søstjernevej m.fl.	6,8758	Xx	xx	Xx
Gennemsnit 2008	6,1923	XX	XX	XX

Som det fremgår af indeksets baseline ovenfor lå Søstjernevej m.fl. og Nørager i 2008 over gennemsnittet, hvorimod Kløver- Hvedemarken, Stenbjergparken og Jørgensgård befandt sig under gennemsnittet. Dog fremgår det, at Kløver- Hvedemarken i 2010 nu er kommet over

baselinegennemsnittet for 2008 og rangerer næsthøjest efter Nørager. Tryghedsgraden i området er på indeksskalaen steget med 1,206, hvilket må betragtes som et markant ryk på en skala fra 0 til 8.

Et andet forhold, som er værd at bemærke er, at Jørgensgård har laveste indekstal boligområderne imellem. Dette er en ny oplysning, som står en smule i modsætning til Sundheds- og trivselsundersøgelsen, hvor Jørgensgård rangerede højere end både Stenbjergparken og Kløver- Hvedemarken. I nedenstående diagram illustreres boligområdernes indbyrdes forhold i 2008 inklusiv indeks for Kløver- Hvedemarken i 2010. Bemærk, at der i diagrammet er foretaget et zoom in, således at værdiskalaen til venstre går fra 4 til 7,5 i stedet for 0 til 8.

Figur 8



### 3.3.4. Kløver- Hvedemarken indeks 2008 og 2010

Ser man nærmere på den aktuelle stigning for Kløver- Hvedemarken, kan man i nedenstående også se stigningen i tryghedsindekset vist i både procent såvel som den klassiske skala med indeks 100.

Tabel 11

<b>Kløver- Hvedemarken 2008 I forhold til 2010</b>	<b>År 0 (dec. 2008)</b>	<b>År 1 (feb. 2010)</b>	<b>År 3</b>	<b>År 4</b>
<b>Tryghedsindeks (0-8)</b>	5,7125	6,9175	Xx	Xx
<b>Afvigelse +/- indekstal</b>	Baseline	1,205	Xx	Xx
<b>Indekspoint (år 0 =100)</b>	100	121	Xx	Xx
<b>Afvigelse +/- %</b>	Baseline	+ 21 %	Xx	Xx

Samme gør sig gældende i den sidste tabel nedenfor, der viser forholdet mellem Kløver- Hvedemarkens tryghedsstigning i 2010 i forhold til 2008-gennemsnittet for alle boligområderne

Tabel 12

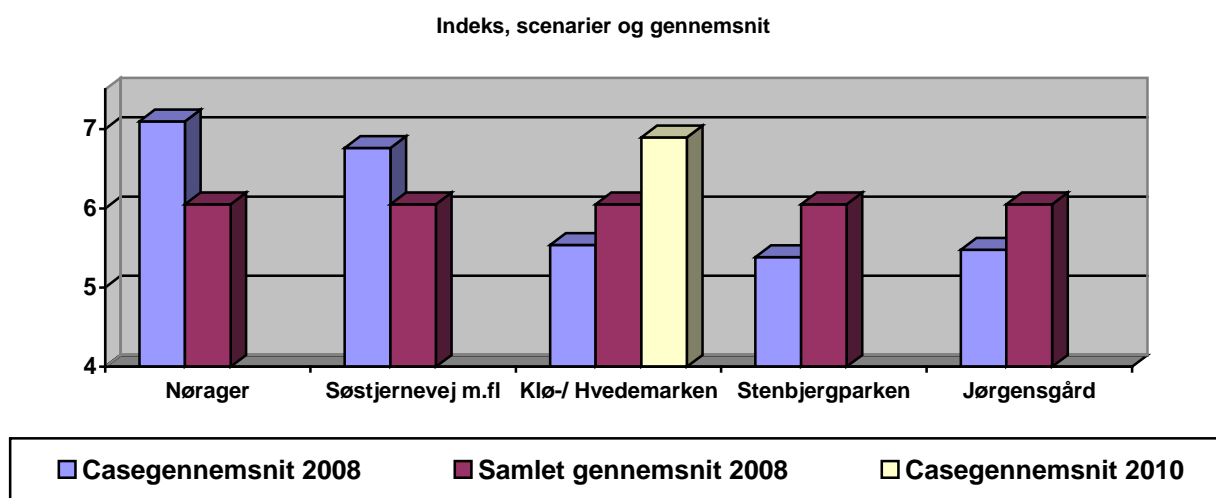
<b>Kløver- Hvedemarken 2010 ift. baselinegennemsnit for alle fem afdelinger 2008</b>	<b>År 0 (dec. 2008)</b>	<b>År 1 (feb. 2010)</b>	<b>År 3</b>	<b>År 4</b>
<b>Tryghedsindeks (0-8)</b>	6,1923	6,9175	Xx	Xx
<b>Afvigelse +/- indekstal</b>	Baseline	+ 0,725	xx	Xx
<b>Indekspoint (år 0 =100)</b>	100	112	xx	Xx
<b>Afvigelse +/- %</b>	Baseline	+ 11,7 %	xx	Xx

Sammenfattet viser tryghedsindekset, at Kløver- Hvedemarken på godt et år har øget sin områdetryghed med 11,7 % i forhold til eget niveau i 2008. Endvidere er Kløver- Hvedemarken i 2010 også kommet et godt stykke over indeksgennemsnittet fra samtlige fem boligområder i 2008.

### 3.3.5. Fra fire case-scenarier til endelig indeks.

Som nævnt tidligere er vægtningsforholdet i ovenstående tryghedsindeks gjort med udgangspunkt i den københavnske model. Da der er tale om et valg, er der i nedenstående foretaget fire forskellige vægtninger (case-scenarier). Det første scenarie er identisk med ovenstående gennemgang. Det næste vægter også lige mellem hoveddatakilderne, men vægter også delementerne i survey-delen helt lige. Herved får den faktuelle tryghed ikke mere vægt end de to andre tryghedsspørgsmål. De to sidste scenarier bryder med logikken i den københavnske model. Her vægtes anmeldelsesstatistikken højest i det ene case-scenarie, hvorimod survey-delen i samme grad vægtes højest i det andet scenarie. For nærmere oplysninger for de enkelte scenarier se bilag C.

I nedenstående diagram er *gennemsnittet* for de fire case-scenarier beregnet og fordelt på de fem boligområder for 2008 (og Kløver- Hvedemarken 2010). Dernæst er det samlede gennemsnit for 2008 beregnet (lilla søjler). Diagrammet visualiserer bedste indeksmodel i forhold til vægtning.



Som det fremgår af diagrammet, ændrer revideringen af indekset ikke ved det store billede. Dog kan man se, at Jørgensgård i 2008 ikke længere ligger på laveste indeksniveau, men dog alligevel i en kategori, som kræver opmærksomhed. Selvom det ikke er muligt at sammenligne mellem det københavnske indeks og herværende, er indeksgennemsnittet for det københavnske placeret i den handlingsanvisende kategori, som definerer behovet for en såkaldt *intensiveret indsats*.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> I alt opererer København med fem handlingsanvisende indsatskategorier, som er hhv.: *markant, intensiveret, ordinær, reduceret og minimal*. Københavns Kommune. *Tryghedsindeks for København 2009* s. 127-128

## 4. Konklusion

Grundlæggende kan det konkluderes, at trygheden i Kløver- Hvedemarken har ændret sig til det signifikant bedre i perioden fra dec. 2008 til februar 2010. Som det er vist, skinner denne ændring igennem i form af en forbedring af trygheden på samtlige af de niveauer, som har indgået i undersøgelsesmateriale.

Ikke mindre end 82,3 % af Kløver- Hvedemarkens beboere føler sig generelt trygge. I forhold til 2008 er det en stigning på 56,1 %. På samme måde forholder det sig med den *subjektive tryghed*, hvor der i 2010 er sket et fald i samtlige af de utryghedsfaktorer, som beboerne er blevet spurgt om. Dertil kommer, at der ved den *faktuelle utryghed* ses et fald, hvor svarpersonernes personlige oplevelse/ udsathed for hærværk er mere end halveret, og hvor konkret udsathed for tyveri/indbrud er faldet med næsten 74 % i forhold til niveauet i 2008.

Omkring baggrunden for den øgede områdetryghed angives politiet som den mest direkte årsagsfaktor. Men også afdelingsbestyrelsen og den igangværende bygningsreovering er væsentlige faktorer, såvel som det for nyligt oprettede værested Ungebasen spiller en aktiv rolle i områdetrygheden. At Ungebasen gennem sin opsøgende funktion synes at have haft en positiv effekt på områdetrygheden formodes at fremgå af den markante nedgang i underkategorien *utryg ved bestemte grupper af mennesker* i forbindelse med beboernes oplevede subjektive utryghed

Politiet scorer ikke bare højest i forhold til områdetryghed, men har også oplevet en signifikant vækst i *tilliden* blandt svarpersonerne. En vækst, som svarer til en øgning i tilliden på 69,5 % i forhold til 2008. For kommunens vedkommende ses der omvendt en mindre tilbagegang i beboernes tillid.

Det samlede antal *anmeldelser* i Kløver- Hvedemarken er i opgørelserne for 2008 og 2009 faldet med 29 %, hvor det for hele Sønderborg Kommune omvendt er steget med 16,6 %. Så hvor det på den ene side går frem for det geografisk afgrænsede Kløver- Hvedemarken, går det på den anden side lidt tilbage i kommunen som helhed.

Det til lejligheden oprettede *tryghedsindeks* viser, at Kløver- Hvedemarken på godt et år har øget sin områdetryghed med 11,7 % i forhold til niveauet i 2008. Endvidere er Kløver- Hvedemarken i 2010 kommet over det generelle indeksgennemsnit for 2008, som foruden Kløver- Hvedemarken viser områdetrygheden for områderne *Jørgensgård*, *Stenbjergparken*, *Nørager* og boligområdet *Søstjernevej*, *Søgræsvej*, *Koralvej* og *Konkylievej*. Tryghedsindekset har vist, at ved at kombinere en række beslægtede tryghedselementer kan der opnås et overordnet billede af områdetrygheden, som kan være mere informativt end et fokus på delementerne. Det fremgik blandt andet i forhold til Jørgensgård som via tryghedsindekset har fået revurderet sin status for 2008. Interessant fremadrettet her vil være om den kommende renovering i Jørgensgård ligeledes, som tilfældet i Kløver- Hvedemarken, også vil spille en væsentlig rolle i forhold til en øget områdetryghed. Fremadrettet kan anvendelsen af et tryghedsindeks blive særlig brugbart, dog vil det betyde, at vægtning af datakilder og survey-spørgsmål skal udbygges og sikres konsistens ved bl.a. brug af faktoranalyse. Endvidere vil indholdet i survey-delen skulle kvalificeres gennem et samarbejde med relevante fagpersoner.

Som det har fremgået, synes der at være en stærk sammenhæng mellem den øgede i tillid til politiet og så det generelle dyk i den faktuelle (u)tryghed. Samme tendens sås også afspejlet i *Sundheds- og trivselsundersøgelsen* fra 2008. En sådan tendens kan udover at beskrive en positiv udvikling også fortælle noget om, at det, der kan vindes på kun et års intensiveret fokus meget vel kan afhændes ligeså hurtigt igen. Et tæt samarbejde, som der gennem POA har foregået mellem politi, kommune, SAB og boligområdets lokale aktører – herunder beboerrådgiver, afdelingsbestyrelse, værested m.fl. – har jævnfør partsinterviewene og årsagsfaktorerne til øget oplevet tryghed været af stor betydning for den generelle områdetryghed i Kløver- Hvedemarken.

Alt i alt viser undersøgelsen, at frugten af det intensiverede samarbejde, som har været gennemført i Kløver- Hvedemarken, ikke blot skal forstås som en generel forbedring målt på indikatorerne tryghed og tillid, men også må ses i lyset af, at det markante fokus på en række aktuelle problemstillinger også har medført en generel øget interesse i og for eget boligområde blandt en stor gruppe af områdets beboere.

## 5. Litteratur

- Andersen, Jørgen Goul., Andersen, Jacob og Hede, Anders. Trygfonden. *Tryghedsmåling 2009 – Danskernes tryghed på verdenskrisens og bandekrigenes tid*
- Balvig, Flemming, Holmber, Lars. Nielsen, Maria Pi Højlund. *Politireformen år to* Københavns Universitet, Rigspolitiet. 2009.
- Center for Boligsocial Udvikling. *Notat om hotspotmodellen - Fælles fodslag skaber tryggere områder* februar 2010
- Danmarks Statistik
- Det Boligsociale Fællessekretariat. *Beboerundersøgelse i Gellerup og Tovesvej* oktober, november 2008
- Lindberg, Ruben. Netværkssekretariatet for Sundhed og trivsel i boligområderne. *Sundheds- og trivselsundersøgelse i boligområderne* marts 2009
- Københavns Kommune – i samarbejde med Danmarks Statistik og Københavns Universitet. *Tryghedsindeks for København 2009.*
- Københavns Kommune, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen. *Notat – Model til tryghedsindeks* 2008
- Kommune Års Service 2008 og 2009
- Sønderborg Politi. *Anmeldelser totalt – 2008: Stenbjergparken, Kløver- Hvedemarken, Søjsternevej m.fl., Nørager og Jørgensgård og 2009: Kløver- Hvedemarken*

## 6. Bilag

### A. *Beskrivelse af POA-samarbejdet*

**POA** - Problemorienteret arbejdsmetode. Den problemorienterede arbejdsmetode er forankret hos politiet og kendetegnes ved, at den inddrager ressourcer/interessenter uden for politiet.

POA er funderet i en systematisk analyse af problemets omfang, handlemuligheder, prioritering af handlemuligheder og valg af handlinger, der inddrager alle interessenters kompetencer og muligheder for at gøre noget gennem en ”helhedsorienteret løsning”.

POA anvendes således på mere komplekse problemstillinger, der ikke lader sig løse ved valg af mere traditionelle og sædvanlige metoder. POA er overvejende proaktiv, men indsatsen vil kunne indeholde reaktive handlinger, eksempelvis efterforskning, patruljevirkksomhed etc.

Arbejdsmetoden kan bruges i et afgrænset lokalområde, hvor lokalområdets forskellige aktører har fælles fokus på en konkret problemstilling.

I Kløver- og Hvedemarken har den konkrete POA indsats bestået af følgende:

- Anmeldelsesstatistik for det seneste år fra området
- To fællesmøder med konkrete lokale aktører såsom repræsentanter fra SuperBrugsen og den lokale bodega, formand for afdelingsbestyrelsen, ejendomsfunktionær, afdelingsinspektør, pædagog fra Ungebasen, beboerrådgiver og de to tovholdere fra politiet.
  - Møderne indeholdt konkretisering af problemstillingen samt drøftelse af løsningsforslag og indgåelse af aftaler. Herunder aftaler om eksempelvis udfærdigelse af brev til forældre til børn/unge, som har adgangsforsbud i Brugsen og som Brugsen kan sende når og hvis en ung har overtrådt forbuddet.
  - Udlevering af nøgler, således at politiet kan komme uhindret i kælderarealerne.
  - Opretning af sms-kæde til oplysning om konkrete hændelser
- Gennemførelse af en uvarslet politiaktion med ransagning af konkrete lejligheder og kælderrum.
- Øget daglig patruljering i boligområdet – herunder særlig fokus på konkrete børn og unge.
- Deltagelse på ordinært beboermøde, hvor politiet orienterede om indsatsen samt opfordrede til, at beboerne anmeldte konkrete hændelser.

## B. Tryghedsindeks

### b1. Elementer, faktorer og vægtning

#### Tryghedsselementer:

- Indbrud
- Tyveri
- Brugstyveri
- Hærværk
- Vold
- Chikane/ Trusler

#### Vægtning af de enkelte tryghedsfaktorer:

Anmeldelser:	x 1 (max. 4 point)
Faktuel:	x 0,5 (max.2 point)
Generel:	x 0,25 (max.1 point)
Subjektiv:	x 0,25 (max.1 point)

(Gennem additionen af de enkelte faktorerers vægtning kommer det samlede indeks til at antage værdier mellem 0 og 8.)

### b.2. Anmeldelser samlet

#### Anmeldelser 01.01.08 – 31.12.08

	Klø/Hve.mark	Stjenbjergp.	Jørgensgård	Nørager	Søgræs m.fl.
Beboerantal*	787	682	316	622	697
Indbrud	64 -> 8,13 %	31 -> 4,54 %	27 -> 8,54 %	14 -> 2,25 %	22 -> 3,16 %
Tyveri	17 -> 2,16 %	13 -> 1,91 %	12 -> 3,8 %	7 -> 1,12 %	5 -> 0,72 %
Brugstyveri	16 -> 2,03 %	10 -> 1,47 %	15 -> 4,75 %	3 -> 0,48 %	7 -> 1 %
Hærværk	7 -> 0,89 %	8 -> 1,17 %	4 -> 1,27 %	1 -> 0,16 %	1 -> 0,14 %
Vold	0	1 -> 0,15 %	0	2 -> 0,32 %	1 -> 0,14 %
Chikane/Trusler	2 -> 0,25 %	0	0	0	0

\*KÅStal jan. 2008.

**Anmeldelser 01.01.09 – 31.12.09**

	Kløl/Hve.mark
Beboerantal*	793
Indbrud	41 -> 5,17 %
Tyveri	8 -> 1,01 %
Brugstyveri	7 -> 0,88 %
Hærværk	4 -> 0,50 %
Vold	9 -> 1,13 %
Chikane/Trusler	6 -> 0,76 %

\*KÅStal jan. 2009.

**b.3. Anmeldelser vægtet**

Til at kvantificere de fire indikatortypers bidrag til hvert tryghedselement benyttes en pointskala med fem værdier, hvor hver indikator maksimalt kan tildeles 4 point og minimalt 0 point. Et højt antal point er ensbetydende med en høj grad af tryghed.

Antal point	4	3	2	1	0
Andel borgere i %, der har anmeldt noget	0 – 1 %	1 – 2 %	2 – 3 %	3 – 4 %	>4 %

**Kløver/ Hvedemarken 2008**

	4 (0 – 1 %)	3 (1 – 2 %)	2 (2 – 3 %)	1 (3 – 4 %)	0 (>4 %)
Indbrud					8,13 %
Tyveri			2,16 %		
Brugstyveri			2,03 %		
Hærværk	0,89 %				
Vold	0				
Chikane/Trusler	0,25 %				

$$0 + 2 + 2 + 4 + 4 + 4 = 16 / 6 = 2,67$$

**Stenbjergparken 2008**

	4 (0 – 1 %)	3 (1 – 2 %)	2 (2 – 3 %)	1 (3 – 4 %)	0 (>4 %)
Indbrud					4,45 %
Tyveri		1,91 %			
Brugstyveri		1,47 %			
Hærværk		1,17%			
Vold	0,15 %				
Chikane/Trusler	0				

$$0 + 3 + 3 + 3 + 4 + 4 = 17 / 6 = 2,83$$

**Jørgensgård 2008**

	4 (0 – 1 %)	3 (1 – 2 %)	2 (2 – 3 %)	1 (3 – 4 %)	0 (>4 %)
Indbrud					8,54 %
Tyveri				3,8 %	
Brugstyveri					4,75 %
Hærværk		1,27 %			
Vold	0				
Chikane/Trusler	0				

$$0 + 1 + 0 + 3 + 4 + 4 = 12 / 6 = 2$$

**Nørager 2008**

	4 (0 – 1 %)	3 (1 – 2 %)	2 (2 – 3 %)	1 (3 – 4 %)	0 (>4 %)
Indbrud			2,25 %		
Tyveri		1,12 %			
Brugstyveri	0,48 %				
Hærværk	0,16 %				
Vold	0,32 %				
Chikane/Trusler	0				

$$4 + 4 + 4 + 4 + 3 + 2 = 21 / 6 = 3,5$$

**Søstjernevej m.fl. 2008**

	4 (0 – 1 %)	3 (1 – 2 %)	2 (2 – 3 %)	1 (3 – 4 %)	0 (>4 %)
Indbrud				3,16 %	
Tyveri	0,72 %				
Brugstyveri		1 %			
Hærværk	0,14 %				
Vold	0,14 %				
Chikane/Trusler	0				

$$1 + 4 + 3 + 4 + 4 + 4 = 20 / 6 = 3 \frac{1}{3}$$

**Kløver/ Hvedemarken 2009**

	4 (0 – 1 %)	3 (1 – 2 %)	2 (2 – 3 %)	1 (3 – 4 %)	0 (>4 %)
Indbrud					5,17 %
Tyveri		1,01 %			
Brugstyveri	0,88 %				
Hærværk	0,5 %				
Vold		1,13 %			
Chikane/Trusler	0,76 %				

$$0 + 3 + 4 + 4 + 3 + 4 = 18 / 6 = 3$$

## b.4. Generel tryghed vægtet

### Spørgeskema

#### Generel tryghed 2008

Antal point	4	3	2	1	0
Andel beboere i %, der føler sig tryk i området	>80 %	65 – 80 %	50 – 65 %	35 – 50 %	<35 %

Føler du dig tryk i boligområdet? Svar = Ja

	4 (>80 %)	3 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	1 (35 – 50 %)	0 (<35 %)
Klø/Hve.mark			52,7 %		
Stenbjergp.				43 %	
Jørgensgård		70 %			
Nørager		72,2 %			
Søgræs m.fl.		73,9 %			

## b.5. Subjektiv vægtet

#### Subjektiv tryghed 2008

Antal point	0	1	2	3	4
Andel beboere i %, der føler sig mindre tryk i området pga. noget	>80 %	65 – 80 %	50 – 65 %	35 – 50 %	<35 %

Er der noget i dit boligområde, der gør dig mindre tryk?

#### Kløver/Hvedemarken

	4 (>80 %)	3 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	1 (35 – 50 %)	0 (<35 %)
Bestemte grupper af mennesker			51,3 %		
Bestemte personer, som du kender					12,7 %
Indbrud		73,3 %			
Vold					32,7 %
Hærværk		66,7 %			
Andet					12,7 %

$$2 + 4 + 1 + 4 + 1 + 4 = 16 / 6 = 2,67$$

**Stenbjergparken**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Bestemte grupper af mennesker			51,9 %		
Bestemte personer, som du kender					1,2 %
Indbrud		72,8 %			
Vold					24,7 %
Hærværk		70,4 %			
Andet					6,2 %

$$2 + 4 + 1 + 4 + 1 + 4 = 16 / 6 = 2,67$$

**Jørgensgård**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Bestemte grupper af mennesker				37,7 %	
Bestemte personer, som du kender					11,6 %
Indbrud			50,7 %		
Vold					15,9 %
Hærværk				44,9 %	
Andet					10,1 %

$$3 + 4 + 2 + 4 + 3 + 4 = 20 / 6 = 3 \frac{1}{3}$$

**Nørager**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Bestemte grupper af mennesker					29,6 %
Bestemte personer, som du kender					9,3 %
Indbrud				40,7 %	
Vold					22,2 %
Hærværk				46,3 %	
Andet					9,3 %

$$4 + 4 + 3 + 4 + 3 + 4 = 22 / 6 = 3,67$$

**Søstjernevej m.fl.**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Bestemte grupper af mennesker					33,3 %
Bestemte personer, som du kender					3,4 %
Indbrud			57,5 %		
Vold					21,8 %
Hærværk				46 %	
Andet					5,7 %

$$4 + 4 + 2 + 4 + 3 + 4 = 19 / 6 = 3,17$$

**b.6. Faktuel tryghed vægtes****Faktuel tryghed 2008**

Antal point	0	1	2	3	4
Andel beboere i %, der har været udsat for noget	>80 %	65 – 80 %	50 – 65 %	35 – 50 %	<35 %

Har du inden for de sidste 6 måneder selv været udsat for noget af følgende ting?

**Kløver/ Hvedemarken**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Tyveri/ Indbrud				40,7 %	
Trusler					6,7 %
Vold					2,7 %
Hærværk					25,3 %

$$3 + 4 + 4 + 4 = 15 / 4 = 3,75$$

**Stenbjergparken**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Tyveri/ Indbrud				42,5 %	
Trusler					11,2 %
Vold					0
Hærværk					23,8 %

$$3 + 4 + 4 + 4 = 15 / 4 = 3,75$$

**Jørgensgård**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Tyveri/ Indbrud					20,4 %
Trusler					5,9 %
Vold					0
Hærværk					17,6 %

$$4 + 4 + 4 + 4 = 16 / 4 = 4$$

**Nørager**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Tyveri/ Indbrud					26,4 %
Trusler					1,9 %
Vold					0
Hærværk					20,8 %

$$4 + 4 + 4 + 4 = 16 / 4 = 4$$

**Søstjernevej m.fl.**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Tyveri/ Indbrud					18,4 %
Trusler					8 %
Vold					0
Hærværk					5,7 %

$$4 + 4 + 4 + 4 = 16 / 4 = 4$$

**b.7. Generel-, subjektiv-, faktuel tryghed 2010 – vægtet****Generel tryghed 2010**

Føler du dig tryk i boligområdet?

	4 (>80 %)	3 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	1 (35 – 50 %)	0 (<35 %)
<b>Kløl/Hve.mark</b>	82,3 %				

**Subjektiv tryghed 2010**

Er der noget i dit boligområde, der gør dig mindre tryk?

**Klølver/ Hvedemarken**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Bestemte grupper af mennesker					33,3 %
Bestemte personer, som du kender					10,9 %
Indbrud				39,5 %	
Vold					15 %
Hærværk				46,9 %	
Andet					5,4 %

$$4 + 4 + 3 + 4 + 3 + 4 = 22 / 6 = 3,67$$

**Faktuel tryghed 2010**

Sp. Har du inden for det sidste 6 måneder været udsat for nogle af følgende ting?

**Klølver/ Hvedemarken**

	0 (>80 %)	1 (65 – 80 %)	2 (50 – 65 %)	3 (35 – 50 %)	4 (<35 %)
Tyveri/ Indbrud					10,7 %
Trusler					7,7 %
Vold					2,1 %
Hærværk					12 %

$$4 + 4 + 4 + 4 = 16 / 4 = 4$$

**b.8. Opsamling – 2008 og 2010****Beregning af tryghedsindeks****Kløver/Hvedemarken 2008**

Anmeldelser	$2,67 \times 1 = 2,67$
Generel	$2 \times 0,25 = 0,5$
Subjektiv	$2,67 \times 0,25 = 0,6675$
Faktuel	$3,75 \times 0,5 = 1,875$
I alt	5,7125

**Stenbjergparken 2008**

Anmeldelser	$2,83 \times 1 = 2,83$
Generel	$1 \times 0,25 = 0,25$
Subjektiv	$2,67 \times 0,25 = 0,6675$
Faktuel	$3,75 \times 0,5 = 1,875$
I alt	5,6225

**Jørgensgård 2008**

Anmeldelser	$2 \times 1 = 2$
Generel	$3 \times 0,25 = 0,75$
Subjektiv	$3 \frac{1}{3} \times 0,25 = 0,83$
Faktuel	$4 \times 0,5 = 2$
I alt	5,5833

**Nørager 2008**

Anmeldelser	$3,5 \times 1 = 3,5$
Generel	$3 \times 0,25 = 0,75$
Subjektiv	$3,67 \times 0,25 = 0,9175$
Faktuel	$4 \times 0,5 = 2$
I alt	7,1675

**Søstjernevej m.fl. 2008**

Anmeldelser	$3 \frac{1}{3} \times 1 = 3 \frac{1}{3}$
Generel	$3 \times 0,25 = 0,75$
Subjektiv	$3,17 \times 0,25 = 0,7925$
Faktuel	$4 \times 0,5 = 2$
I alt	6,8758

**Kløver/Hvedemarken 2010**

Anmeldelser	$3 \times 1 = 3$
Generel	$4 \times 0,25 = 1$
Subjektiv	$3,67 \times 0,25 = 0,9175$
Faktuel	$4 \times 0,5 = 2$
I alt	6,9175

**Samlet oversigt/ tryghedsindeks**

Kløver/Hvedemarken 2008	5,7125
Stenbjergparken 2008	5,6225
Jørgensgård 2008	5,5833
Nørager 2008	7,1675
Søgræs m. fl. 2008	6,8758
<b>Gennemsnit 2008</b>	6,1923
Kløver/Hvedemarken 2010	6,9175

Det samlede indeks antager værdier mellem 0 og 8, hvor højere værdier angiver større tryghed.

### C. Fire case-scenarier og gennemsnit

#### Case 1.

##### Vægtet

- **Anmeldelser:** 1,00 } 1,00
- **Generel:** 0,25 }
- **Subjektiv:** 0,25 } 1,00
- **Faktuel:** 0,50 }

##### Samlet oversigt/ tryghedsindeks

Kløver/Hvedemarken 2008	5,7125
Stenbjergparken 2008	5,6225
Jørgensgård 2008	5,5833
Nørager 2008	7,1675
Søstjernevej m. fl. 2008	6,8758
<b>Gennemsnit 2008</b>	6,1923
Kløver/Hvedemarken 2010	6,9175

Det samlede indeks antager værdier mellem 0 og 8, hvor højere værdier angiver større tryghed.

-----

#### Case 2.

##### Vægtet

- **Anmeldelser:** 1,00 } 1,00
- **Generel:** 1/3 }
- **Subjektiv:** 1/3 } 1,00
- **Faktuel:** 1/3 }

##### Samlet oversigt/ tryghedsindeks

Kløver/Hvedemarken 2008	5,4799
Stenbjergparken 2008	5,3023
Jørgensgård 2008	5,4444
Nørager 2008	7,0566
Søstjernevej m. fl. 2008	6,7232
<b>Gennemsnit 2008</b>	6,0013
Kløver/Hvedemarken 2010	6,8899

Det samlede indeks antager værdier mellem 0 og 8, hvor højere værdier angiver større tryghed.

-----

#### Case 3.

##### Vægtet

- **Anmeldelser:** 0,50 } 0,50
- **Generel:** 0,50 }
- **Subjektiv:** 0,50 } 1,50
- **Faktuel:** 0,50 }

##### Samlet oversigt/ tryghedsindeks

Kløver/Hvedemarken 2008	5,545
Stenbjergparken 2008	5,125
Jørgensgård 2008	6,166
Nørager 2008	7,085
Søgræs m. fl. 2008	6,752
<b>Gennemsnit 2008</b>	6,135
Kløver/Hvedemarken 2010	7,335

Det samlede indeks antager værdier mellem 0 og 8, hvor højere værdier angiver større tryghed.

## Case 4.

## Vægtet

- Anmeldelser: 1,50 } 1,50
- Generel: 0,16666666666667 }
- Subjektiv: 0,16666666666667 } 0,50
- Faktuel: 0,16666666666667 }

## Samlet oversigt/ tryghedsindeks

Kløver/Hvedemarken 2008	5,4083
Stenbjergparken 2008	5,4817
Jørgensgård 2008	4,7225
Nørager 2008	7,0286
Søgræs m. fl. 2008	6,6952
<b>Gennemsnit 2008</b>	<b>5,8673</b>
Kløver/Hvedemarken 2010	6,4452

Det samlede indeks antager værdier mellem 0 og 8, hvor højere værdier angiver større tryghed.

Figur 9

Indeks, De fire scenarier før gennemsnit - 2008

